

부록

부록 1_서울시 노숙인시설 수 변화

[표 1] 연도별 노숙인 시설수 변화 추이(2013~2021년)

(단위: 개소)

구분	계	자활	재활	요양	종합	일시	급식
2013년	51	34	6	5	2	4	-
2014년	49	31	8	4	2	4	-
2015년	45	28	8	4	2	3	-
2016년	43	25	8	4	2	4	-
2017년	42	24	8	4	2	4	-
2018년	42	24	8	4	2	4	-
2019년	41	23	8	4	2	4	-
2020년	40	21	8	4	3	4	-
2021년	40	20	8	3	3	4	2

주: 1) 연도별 기준시점이 다소 상이. 2019년 이전 연도는 각 연도 12월 말 기준, 2020년은 해당연도 9월 말 기준, 2021년은 해당연도 1월 말 기준임.

2) 서울시 여성가족정책실 소관 요양시설은 시설 수 제외(시립영보자애원, 시립여성보호센터)

자료: 서울시 복지정책실 내부자료 재구성.

노숙인 정책 진단 및 개선을 위한 전문가 설문조사

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 저희 연구를 위해 귀한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다. 서울 연구원은 올해 서울시 차원의 변화된 정책 환경 여건을 반영한 노숙인 종합지원계획 수립의 기초연구인 “서울시 노숙인 정책의 진단과 과제” 연구를 수행하고 있습니다.

본 조사는 노숙인 관련 기관 실무자, 연구자 등 전문가들을 대상으로 노숙인 정책의 중요성을 평가하고 분야별 필요 정책을 도출하여 정책에 반영하는 것을 목적으로 합니다. 설문 소요시간은 약 20분 내외입니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 주시면 서울시 노숙인 정책 수립에 큰 도움이 될 것입니다.

응답하신 내용은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며 연구 목적으로만 활용될 것입니다. 끝까지 참여해주셔서 정말 감사합니다.

2021. 06.

서울연구원

※ 조사에 관한 문의사항이 있으시면 아래로 연락 바랍니다.

연구진: 윤민석 연구위원(연구책임)
이영주 연구원(조사 문의)
박민진 연구원(조사 문의)

S1. 귀하의 직군은 다음 중 어디에 해당됩니까?

- ① 노숙인 시설 실무자(예: 사회복지사, 사례관리자 등) (☞ S2로 이동)
- ② 노숙인 관련 연구자(예: 교수, 연구자 등) (☞ S4로 이동)
- ③ 기타(예: 단체 활동가 등) (☞ Q1로 이동)

S2. 귀하가 현재 근무하는 시설(기관)은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 자활시설 ② 재활시설 ③ 요양시설 ④ 일시보호시설
- ⑤ 종합지원센터 ⑥ 진료시설 ⑦ 쪽방상담소 ⑧ 급식시설 ⑨ 기타()

S3. 귀하의 기관에서 노숙인에게 가장 중요하게 제공(연계)하려는 서비스는 무엇입니까?

1순위 () 2순위 ()

- ① 생활보호 ② 상담서비스 ③ 의료 지원 ④ 주거 지원 ⑤ 일자리 지원
- ⑥ 자원 연계 ⑦ 기타()

구분	주요 내용
생활보호	잠자리, 세탁, 목욕, 급식 등
상담 지원	거리상담, 일반상담, 사례관리 등
의료 지원	알코올중독, 질병 예방 및 관리, 의료서비스 연계 등
주거 지원	임시주거, 매입임대주택, 지원주택 등
일자리 지원	자활근로, 공동작업장 등
자원 연계	기초생활수급, 장애인 등록, 후원물품 등
기타 지원	인권, 인문학 등 정서·교육프로그램 지원, 주민등록복원, 신용 회복 등

S4. 귀하는 노숙인 관련 연구나 현장에서 일하신 지 얼마나 되셨습니까?

- ① 1년 이내 ② 1~3년 이하 ③ 3~5년 이하
- ④ 5~10년 이하 ⑤ 10년 이상

Q1. 다음은 「노숙인 등의 복지 및 자립지원에 관한 법률」에 명시되어 있는 ‘노숙인 등’의 정의입니다. 행정상 노숙인 규모 산출 및 사업대상은 거리노숙인, 시설노숙인, 쪽방주민으로 정하고 있습니다. 현행 노숙인 지원대상이 적절하다고 생각하십니까?

〈보기 1〉 노숙인 개념

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다.

1. “노숙인 등”이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람 중 보건복지부령으로 정하는 사람을 말한다.

가. 상당한 기간 동안 일정한 주거 없이 생활하는 사람

나. 노숙인시설을 이용하거나 상당한 기간 동안 노숙인시설에서 생활하는 사람

다. 상당한 기간 동안 주거로서의 적절성이 현저히 낮은 곳에서 생활하는 사람

① 매우 부적절 ② 부적절 ③ 보통 ④ 적절 ⑤ 매우 적절

(①, ②로 응답한 경우 Q1-1로 이동)

(③, ④, ⑤로 응답한 경우 Q2로 이동)

Q1-1. 적절하지 않거나 보완이 필요하다면 그 이유와 개선 방향에 대해 구체적으로 기술하여 주십시오. 만약 서울시 여건과 특성이 있다면 이를 고려하여 답해주시길 바랍니다.

(☞ Q2로 이동)

Q2. 다음은 서울시 노숙인 정책 방향입니다. 2020~2021년 서울시 노숙인 정책 목표 및 세부 목표가 적절히 설정되었다고 생각하십니까?

〈보기 2〉 서울시 노숙인 정책 목표(2009~2021년)

	2009년~2014년	2015년	2016년~2019년	2020~2021년
정책 목표	노숙인 복지 증진 및 사회복귀 지원	탈 노숙 탈 시설 사회복귀	사회복귀	저소득 주거 취약계층 삶의 질 향상
세부 목표	- 거리노숙인 지원 및 발생 예방 - 노숙인 프로그램 운영 강화 - 노숙인 복지시설 운영 효율화 - 저소득 시민 자활지원 강화	- 노숙인 보호 및 자활 자립 지원 - 쪽방 주민 생활 안정 지원 및 주거 지원 - 의료지원 - 저소득 시민 자활지원 강화	- 노숙인 보호, 주거, 일자리, 자활프로그램 연계로 자립 지원 강화 - 취약계층의 의료 지원으로 건강관리 - 근로유인 강화로 저소득층 자활 지원	- 노숙인 보호 및 일자리, 주거 지원으로 지역사회 복귀 유도 - 쪽방주민 생활 안정 지원 커뮤니티 공간 확충을 통한 쪽방촌 개선 - 노숙인 복지시설 운영 및 의료지원을 통한 보호 강화 - 자활사업 활성화, 자산 형성 지원으로 탈수급 활성화

Q2-1. 정책목표가 적절하게 수립되었습니까?

- ① 매우 부적절 ② 부적절 ③ 보통 ④ 적절 ⑤ 매우 적절

(①, ②로 응답한 경우 Q2-2로 이동)

(③, ④, ⑤로 응답한 경우 Q2-3로 이동)

Q2-2. 적절하지 않거나 보완이 필요하다면 그 이유와 개선 방향에 대해 구체적으로 기술하여 주십시오. 만약 서울시 여건과 특성이 있다면 이를 고려하여 답해주시길 바랍니다.

(☞ Q2-3으로 이동)

Q2-3. 정책 세부목표가 적절하게 수립되었습니까?

- ① 매우 부적절 ② 부적절 ③ 보통 ④ 적절 ⑤ 매우 적절

(①, ②로 응답한 경우 Q2-4로 이동)

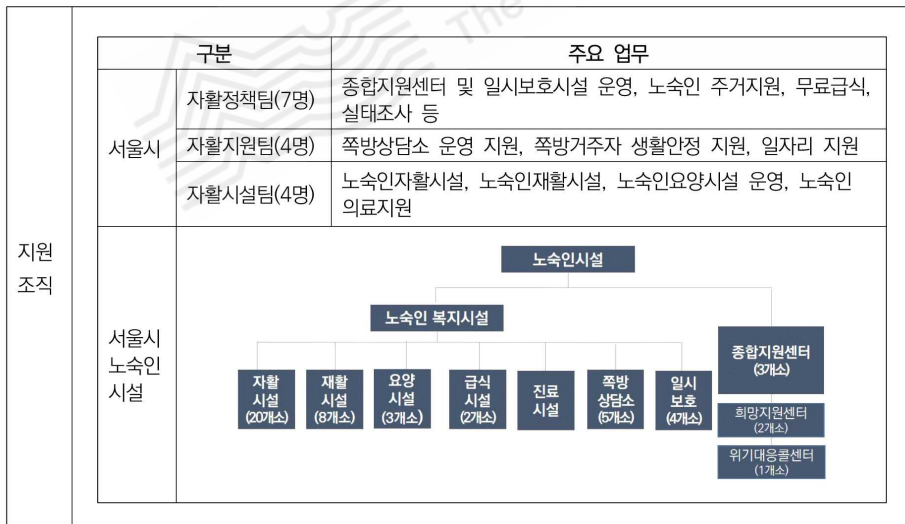
(③, ④, ⑤로 응답한 경우 Q3으로 이동)

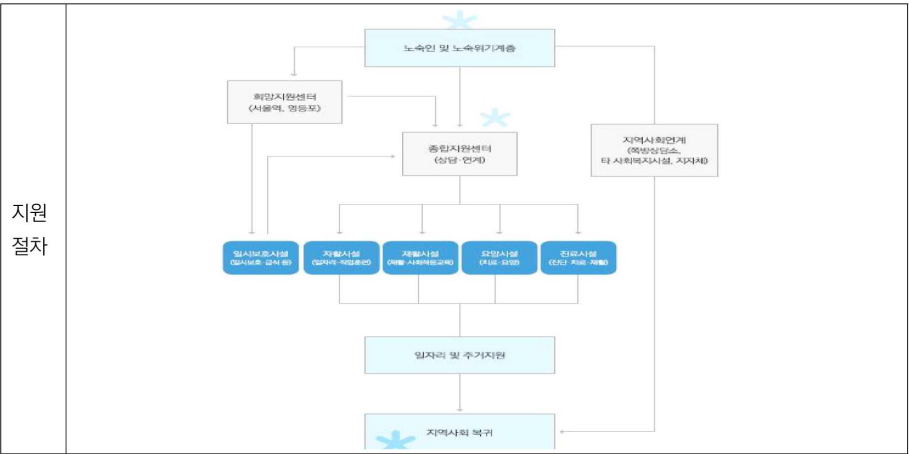
Q2-4. 적절하지 않거나 보완이 필요하다면 그 이유와 개선 방향에 대해 구체적으로 기술하여 주십시오. 만약 서울시 여건과 특성이 있다면 이를 고려하여 답해주시길 바랍니다.

(☞ Q3으로 이동)

Q3. 서울시 지원체계 및 지원절차는 <보기 3>과 같이, 종합지원센터를 통해 상담과 응급치료 후 노숙인시설로 연계되고 시설에서 재할 및 자할, 주거 등 각종 지원을 통해 노숙인의 자립을 지원하는 구조입니다. 현행 노숙인 지원체계 및 지원절차가 적절하다고 생각하십니까?

<보기 3> 서울시 노숙인 지원조직 및 지원절차





Q3-1. 지원조직이 적절하게 설정되었습니까?

- ① 매우 부적절 ② 부적절 ③ 보통 ④ 적절 ⑤ 매우 적절
- (①, ②로 응답한 경우 Q3-2로 이동)
- (③, ④, ⑤로 응답한 경우 Q3-3로 이동)

Q3-2. 적절하지 않거나 보완이 필요하다면 그 이유와 개선 방향에 대해 구체적으로 기술하여 주십시오.

Blank box for text input.

(☞ Q3-3으로 이동)

Q3-3. 지원절차가 적절하게 운영되고 있습니까?

- ① 매우 부적절 ② 부적절 ③ 보통 ④ 적절 ⑤ 매우 적절
- (①, ②로 응답한 경우 Q3-4로 이동)
- (③, ④, ⑤로 응답한 경우 Q4으로 이동)

Q3-4. 적절하지 않거나 보완이 필요하다면 그 이유와 개선 방향에 대해 구체적으로 기술하여 주십시오.

(☞ Q4로 이동)

Q4. 현 시점에서의 노숙인 정책에서의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위(1~6순위)대로 기입해주시고, 각 단계에서의 시급성에 대해서 응답하여 주십시오

구분	우선순위	시급성				
		매우 시급 하지 않다	시급 하지 않다	보통 이다	시급 하다	매우 시급 하다
① 노숙인 예방 및 초기 지원시스템 미비 (예: 종합계획 수립, 정책 모니터링, 주거취약 계층에 대한 지원을 통한 노숙유입 예방 등)		①	②	③	④	⑤
② 시행과정 상 충분한 지원 부족으로 탈시설, 자립 배양 토대 부족 (예: 취업, 종잣돈 형성 어려움, 주거 지원 부족 등)		①	②	③	④	⑤
③ 시행과정 상 양질의 적절한 서비스 제공이 어려움 (예: 코로나 정기 검사 후 시설 이용으로 인한 급식 등 이용 제약, 예산 부족, 노숙인시설 인력 확보의 어려움 등)		①	②	③	④	⑤
④ 시행과정 상 타부서 및 조직, 공공과 민간의 업무 협력의 어려움 (예: 주거, 보건, 지역사회복지 등 부서 간, 공공에 민간의 의견 전달 부족 등)		①	②	③	④	⑤
⑤ 탈시설 이후 지역사회로의 정착의 어려움 (예: 사후관리의 어려움, 사례관리 연계 미흡 등)		①	②	③	④	⑤
⑥ 기타(구체적으로 기입하여 주십시오)		①	②	③	④	⑤

2 서울시 노숙인 정책 중요성 평가

※ 다음은 현재 서울시가 추진하고 있는 노숙인 관련 정책입니다. 아래 영역 분류는 본 연구 내용에 따라 구분한 것입니다. 각 영역별 정책 중요성을 평가해 주시기 바랍니다.

영역	주요 내용
복지	응급보호 노숙인 복지시설 운영을 통한 자원 및 서비스 연계 상담, 사례관리 노숙인 인권(실태조사, 캠페인 등) 노숙인 프로그램(인문학, 교육훈련 등) 노숙인 의료(무료진료소, 의료비 지원, 결핵검진, 독감예방접종 등)
주거	노숙인 임시주거 지원(임시주거비, 쪽방 임대지원 등) 노숙인 장기주거 지원(매입임대, 지원주택, 입주민 사례관리 등) 쪽방지역 환경 개선(주거환경, 공공개발 등)
일자리	노숙인 공동작업장 운영 노숙인 일자리(전일제, 반일제) 서울시 노숙인일자리지원센터 운영(민간일자리 연계 등)

Q5. 다음은 서울시가 노숙인의 복지(의료 포함)와 관련하여 시행한 적 있거나 시행하고 있는 정책입니다. 다음의 정책 중에서 가장 중요하다고 생각하는 정책은 무엇입니까?

1순위 () 2순위 ()

- ① 거리노숙인 상담 활동 및 계절별 특별 보호
 - ② 노숙인 실태조사 실시
 - ③ 노숙인 자활시설 운영
 - ④ 노숙인 프로그램 운영(예: 인문학 등)
 - ⑤ 호텔교체 후원물품 활용 저소득층 지원사업
 - ⑥ 쪽방거주자 생활안정 지원
 - ⑦ 거리노숙인 무료 급식 지원
 - ⑧ 노숙인 재활시설 운영
 - ⑨ 노숙인 요양시설 운영
 - ⑩ 노숙인 종합지원센터 운영
 - ⑪ 일시보호시설 운영
 - ⑫ 노숙인 의료 지원
 - ⑬ 코로나19 대응 시설 방역비 지원
 - ⑭ 기타()

Q6. 다음은 서울시가 노숙인의 주거와 관련하여 시행한 적 있거나 시행하고 있는 정책입니다. 다음의 정책 중에서 가장 중요하다고 생각하는 정책은 무엇입니까?

1순위 () 2순위 ()

- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| ① 자활의 집 | ② 임시주거지원사업 |
| ③ 매입임대주택 공급 | ④ 매입임대주택의 사례관리자 배치 지원 |
| ⑤ 공동생활가정 | ⑥ 희망원룸 |
| ⑦ 지원주택 | ⑧ 주민생활개선 임대지원사업(저렴쪽방) |
| ⑨ 쪽방지역 주거환경개선사업 | ⑩ 쪽방지역 공공개발사업 |
| ⑪ 기타() | |

Q7. 다음은 서울시가 노숙인의 일자리와 관련하여 시행한 적 있거나 시행하고 있는 정책입니다. 다음의 정책 중에서 가장 중요하다고 생각하는 정책은 무엇입니까?

1순위 () 2순위 ()

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| ① 노숙인 공동작업장 운영 | ② 노숙인 일자리 찾기 사업 |
| ③ 민간기업 취업 연계를 통한 일자리 발굴 지원 | ④ 노숙인 특별 자활 근로 |
| ⑤ 노숙인 일자리지원센터 운영 | ⑥ 기타() |

Q8. 아래 사업은 2021년 서울시에서 시행 중인 사업입니다. 다음 사업에 대해서 <보기2>를 참고하여 평가 항목별로 각각 사업에 대해 서울시 차원에서 평가하여 주십시오.

<보기1> 2021년 예산서 기준 집행 사업

(단위: 백만 원)

사업명	2020년 최종예산	2021년 예산현액
거리노숙인 보호	9,712	10,006
노숙인 등 일자리 지원	10,291	11,973
노숙인 주거안정 지원	2,760	3,225
쪽방거주자 생활안정지원	5,362	3,340
노숙인 등 의료지원	5,033	5,215
노숙인 프로그램 운영	714	610
노숙인 자활시설 운영	9,819	10,575
노숙인 재활시설 운영(국/시비)	4,244	4,506
노숙인 요양시설 운영	8,648	8,218
코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원(추경)	140	0

〈보기2〉 정책 평가항목

구분	
1) 효과성	본 사업이 의도했던 목표에 어느 정도 달성했다고 생각하십니까?
2) 능률성	본 사업 목표를 달성하는데 얼마나 많은 노력이 투입되고 있습니까?
3) 형평성	비용과 편익이 상이한 개인, 집단들 간 형평성 있게 분배되고 있습니까?
4) 적정성	정책 문제를 어느 정도 해결하는데 적절하였습니까?
5) 대응성	정책이 정책 수혜집단의 요구나 선호 또는 가치를 어느 정도 반영하고 있습니까?
6) 적합성	정책이 지닌 가치나 비전이 어느 정도 바람직한 규범성을 가지고 있다고 판단하십니까?

(1) 효과성(목표 달성도)

사업명	평가 의견				
	매우 부적절	대체로 부적절	보통	대체로 적절	매우 적절
1) 거리노숙인 보호	①	②	③	④	⑤
2) 노숙인 등 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
3) 노숙인 주거안정 지원	①	②	③	④	⑤
4) 쪽방거주자 생활안정지원	①	②	③	④	⑤
5) 노숙인 등 의료지원	①	②	③	④	⑤
6) 노숙인 프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
7) 노숙인 자활시설 운영	①	②	③	④	⑤
8) 노숙인 재활시설 운영(국/시비)	①	②	③	④	⑤
9) 노숙인 요양시설 운영	①	②	③	④	⑤
10) 코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원	①	②	③	④	⑤

(2) 능률성(비용 대비 편익)

사업명	평가 의견				
	매우 부적절	대체로 부적절	보통	대체로 적절	매우 적절
1) 거리노숙인 보호	①	②	③	④	⑤
2) 노숙인 등 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
3) 노숙인 주거안정 지원	①	②	③	④	⑤
4) 쪽방거주자 생활안정지원	①	②	③	④	⑤
5) 노숙인 등 의료지원	①	②	③	④	⑤
6) 노숙인 프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
7) 노숙인 자활시설 운영	①	②	③	④	⑤
8) 노숙인 재활시설 운영(국/시비)	①	②	③	④	⑤
9) 노숙인 요양시설 운영	①	②	③	④	⑤
10) 코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원	①	②	③	④	⑤

(3) 형평성(평등한 대우)

사업명	평가 의견				
	매우 부적절	대체로 부적절	보통	대체로 적절	매우 적절
1) 거리노숙인 보호	①	②	③	④	⑤
2) 노숙인 등 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
3) 노숙인 주거안정 지원	①	②	③	④	⑤
4) 쪽방거주자 생활안정지원	①	②	③	④	⑤
5) 노숙인 등 의료지원	①	②	③	④	⑤
6) 노숙인 프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
7) 노숙인 자활시설 운영	①	②	③	④	⑤
8) 노숙인 재활시설 운영(국/시비)	①	②	③	④	⑤
9) 노숙인 요양시설 운영	①	②	③	④	⑤
10) 코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원	①	②	③	④	⑤

(4) 적정성(시간과 정도의 적정성)

사업명	평가 의견				
	매우 부적절	대체로 부적절	보통	대체로 적절	매우 적절
1) 거리노숙인 보호	①	②	③	④	⑤
2) 노숙인 등 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
3) 노숙인 주거안정 지원	①	②	③	④	⑤
4) 쪽방거주자 생활안정지원	①	②	③	④	⑤
5) 노숙인 등 의료지원	①	②	③	④	⑤
6) 노숙인 프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
7) 노숙인 자활시설 운영	①	②	③	④	⑤
8) 노숙인 재활시설 운영(국/시비)	①	②	③	④	⑤
9) 노숙인 요양시설 운영	①	②	③	④	⑤
10) 코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원	①	②	③	④	⑤

(5) 대응성

사업명	평가 의견				
	매우 부적절	대체로 부적절	보통	대체로 적절	매우 적절
1) 거리노숙인 보호	①	②	③	④	⑤
2) 노숙인 등 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
3) 노숙인 주거안정 지원	①	②	③	④	⑤
4) 쪽방거주자 생활안정지원	①	②	③	④	⑤
5) 노숙인 등 의료지원	①	②	③	④	⑤
6) 노숙인 프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
7) 노숙인 자활시설 운영	①	②	③	④	⑤
8) 노숙인 재활시설 운영(국/시비)	①	②	③	④	⑤
9) 노숙인 요양시설 운영	①	②	③	④	⑤
10) 코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원	①	②	③	④	⑤

(6) 적합성

사업명	평가 의견				
	매우 부적절	대체로 부적절	보통	대체로 적절	매우 적절
1) 거리노숙인 보호	①	②	③	④	⑤
2) 노숙인 등 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
3) 노숙인 주거안정 지원	①	②	③	④	⑤
4) 쪽방거주자 생활안정지원	①	②	③	④	⑤
5) 노숙인 등 의료지원	①	②	③	④	⑤
6) 노숙인 프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
7) 노숙인 자활시설 운영	①	②	③	④	⑤
8) 노숙인 재활시설 운영(국/시비)	①	②	③	④	⑤
9) 노숙인 요양시설 운영	①	②	③	④	⑤
10) 코로나19 대응 노숙인시설 방역비지원	①	②	③	④	⑤

3 분야별 주요 쟁점 및 필요 정책

※ 연구진은 지난 2021년 2월부터 6월까지 총 9회에 걸쳐 복지, 주거, 일자리 분야의 전문가
자문회의를 실시하였습니다. 그 결과 분야별 주요 쟁점을 다음과 같이 도출하였습니다.
다음의 주요 쟁점별 중요성을 평가해 주시기 바랍니다.

Q9. 다음은 노숙인 복지 관련하여 전문가들의 의견을 종합한 주요 쟁점들입니다. 다음의 쟁점에 대한 중요
성을 평가해 주세요.

구분		중요성				
		매우 중요하 지 않다	중요하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요하다
시설 및 인력	1) 노숙인시설별 기능과 역할의 구분 모호	①	②	③	④	⑤
	2) 노숙인 지원체계(관리/감독 주체)의 이 원화(예: 중앙정부와 지방정부)	①	②	③	④	⑤
	3) 적절한 서비스 지원 한계(예: 운영비 지 급방식 문제 등)	①	②	③	④	⑤
	4) 전문인력(예: 간호사, 정신보건사회복지 사 등) 부족	①	②	③	④	⑤
	5) 종사자 근로환경 열악	①	②	③	④	⑤
	6) 시설 운영의 평가체계 미흡	①	②	③	④	⑤

구분		중요성				
		매우 중요하지 않다	중요하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요하다
주거지원	1) 쪽방상담소 역할에 대한 재검토 필요	①	②	③	④	⑤
	2) 노숙인 지원정책에서 주거 지원의 위상과 역할 모호	①	②	③	④	⑤
	3) 공공임대주택 공급량 부족 으로 주거소요 충족 곤란	①	②	③	④	⑤
	4) 공공임대주택 입주 지원 및 서비스 연계 미흡	①	②	③	④	⑤
거버넌스	5) 주택부서와 복지부서 간 상시적 협력 부족	①	②	③	④	⑤
기타 의견		구체적으로 기입하여 주십시오				

1순위() 2순위()

- 1순위() 2순위()

- ① 노숙인 지원 체계의 개편: 주거우선 접근(Housing First) 도입
- ② 매입임대주택과 지원주택의 공급량 확대
- ③ 공공임대주택의 임대보증금 부담 완화

- ④ 주거 지원 시 초기 정착금 지원
- ⑤ 사례관리 기관 및 사례관리자 역할 명확화
- ⑥ 사례관리 매뉴얼의 표준화
- ⑦ 지원주택 실무자 교육 및 심리지원, 모니터링
- ⑧ 민간개발에 의한 쪽방지역 철거에 대한 공공의 적극 개입
- ⑨ 공공개발 방식의 성공적 추진 및 타 지역 확산
- ⑩ 공공개발 추진시 지역사회영향평가 시행, 입주민을 위한 사회경제적 지원계획 선행
- ⑪ 쪽방상당소의 위상과 역할 확장
- ⑫ 주거지원을 위한 상시적 협력기구 재정비
- ⑬ 기타()

Q15. 다음은 노숙인 일자리와 관련하여 전문가들의 의견을 종합한 주요 쟁점들입니다. 다음의 쟁점에 대한 중요성을 평가해 주세요.

구분		중요성				
		매우 중요하지 않다	중요하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요하다
일자리 연계	1) 직업훈련 강화	①	②	③	④	⑤
	2) 민간일자리와 전환 연계	①	②	③	④	⑤
일자리 지속성	3) 단기, 단순 일자리 지원	①	②	③	④	⑤
	4) 일자리 지속성이 보장되지 못해 자산 형성이 어렵고, 노숙 고착화	①	②	③	④	⑤
기타 의견		구체적으로 기입하여 주십시오				

Q16. 귀하는 다음의 노숙인 일자리 관련 쟁점에서 시급히 해결해야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

1순위() 2순위()

- ① 직업훈련 강화
- ② 민간일자리와 전환 연계 강화
- ③ 단기적, 일시적 일자리가 아닌 장기적, 지속적 일자리 지원 창출
- ④ 공공일자리 확대 및 참여기간 연장
- ⑤ 일자리 지속성 확보를 통한 자산 형성 지원
- ⑥ 노숙인 일자리 교육 및 훈련 체계 확대
- ⑦ 기타()

1순위() 2순위()

참여해주셔서 대단히 감사합니다.